

YARGITAY 17. HD
E. 2014/21385
K. 2014/18226
Karar Tarihi: 11.12.2014

Taraflar arasındaki tazminat davasının yapılan yargılaması sonunda; kararda yazılı nedenlerden dolayı davanın reddine dair verilen hükmün süresi içinde davacı vekili tarafından temyiz edilmesi üzerine dosya incelendi gereği düşünüldü:

-K A R A R-

Davacı vekili, davalı şirkete kasko sigortalı müvekkiline ait aracın, müvekkilinin oğlunun işyerinden anahtarı ele geçirilmek suretiyle çalındığını, ihbara rağmen davalının zararı karşılamadığını, davalı aleyhinde 35.000 TL araç bedelinin ferileriyle birlikte tahsili için icra takibi yapıldığını, davalının itirazı üzerine takibin durduğunu belirterek itirazın iptali ile takibin devamına ve inkar tazminatına karar verilmesini talep etmiştir.

Davalı vekili, zor kullanılmadan ele geçirilen orjinal anahtarla aracın çalınması halinin teminat kapsamında olmadığını, sorumluluklarının bulunmadığını belirterek davanın reddini savunmuştur.

Mahkemece, davanın reddine karar verilmiş; hüküm, davacı vekili tarafından temyiz edilmiştir. 6102 sayılı TTK'nun 1453 maddesi uyarınca, malı rehin alan kimse o mal üzerindeki menfaatini kendi adına sigorta ettirebileceği gibi, aynı Yasanın 1454.maddesi hükmü gereğince bir başkasının da rehin konusu malı rehin alan hesabına ve onun lehine sigorta ettirmesi mümkündür. Böyle bir durumda, sigortalı durumda olan rehin hakkı sahibi olduğundan, sigorta şirketinden tazminat talep etme hakkının da öncelikle ona ait olması gerekir. Sigorta ettiren, ancak sigortalı malın dain ve mürtehin olan ve lehine sigorta edilenin açık muvafakatını almak suretiyle sigortadan, şayet kendi menfaati de zedelendiği takdirde, tazminat istemek hakkına sahip olur.Taraf (husumet) ehliyeti, dava şartlarından olup, yargılamanın her aşamasında re'sen gözetilecek hususlardandır.

Somut olayda, yargılama aşamasında, sigortalı araç üzerinde rehin hakkı sahibi olan Koç Fiat Kredi Tüketici Finansmanı A.Ş., 28.10.2013 tarihli yazısı ile "rehin hakkına halel gelmemek üzere" davaya muvafakat edildiğini bildirmiştir. Şarta bağlı muvafakatin geçerli olduğu kabul edilemez.

Bu durumda mahkemece, dain ve mürtehin sıfatı bulunan dava dışı Koç Fiat Kredi Tüketici Finansmanı A.Ş.'nin açık ve şartsız muvafakatı olmadığından davanın aktif husumet ehliyeti yokluğundan reddine karar verilmesi gerekirken, yazılı olduğu biçimde işin esasına girilerek hüküm kurulması doğru görülmemiştir.

SONUÇ: *Yukarıda açıklanan nedenlerle davacı vekilinin temyizi itirazının kabulü ile hükmün BOZULMASINA, bozma sebebine ve şekline göre davacı vekilinin sair temyiz itirazlarının incelenmesine şimdilik yer olmadığına, peşin alınan harcın istek halinde temyiz eden davacıya geri verilmesine 11.12.2014 gününde Üye E.S.Baydar'ın karşı oyu ve oyçokluğuyla karar verildi.*